



ACTA DEL TRIBUNAL CORRESPONDIENTE AL PROCEDIMIENTO PARA LA SELECCIÓN DE FUNCIONARIO/A INTERINO/A DE LA SUBESCALA DE AUXILIAR DE ADMINISTRACIÓN GENERAL PARA ATENDER NECESIDADES URGENTES DEL AYUNTAMIENTO DE LOS VILLARES.

FECHA 26/01/2022

RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES Y MODIFICACIÓN DE PUNTUACIONES:

En las oficinas de Secretaría del Ayuntamiento de Los Villares (Jaén), siendo las ocho horas y treinta minutos del día veintiséis de enero de dos mil veintidós, se reúne el Tribunal Calificador que ha de evaluar las pruebas para la selección, mediante el sistema de oposición libre, de un funcionario interino de la subescala Auxiliar de Administración General, para atender necesidades urgentes de este Ayuntamiento, según las Bases reguladoras del presente procedimiento que fueron aprobadas por Resolución de Alcaldía núm. 522, de fecha 24/11/2021, y, cuyo anuncio fue publicado en el BOP Jaén núm. 228, de fecha 30/11/2021.

Los Sres. miembros del Tribunal fueron designados por Resolución de Alcaldía núm. 594, de fecha 30/12/2021.

Se encuentran presentes los siguientes miembros del Tribunal calificador:

- Presidente: D^a. Rosa María Anguita Higuera.
- Vocales:
 - D^a. Rosa María Moreno Higuera.
 - D^a. Ana Serrano Delgado.
- Secretaria: D^a. María Gema Roca Álvarez.

No asiste D. Antonio Peinado Cruz, quien excusa su asistencia.

Reunido el Tribunal calificador, se procede a la resolución de las alegaciones formuladas por los/las interesados/as.

- D^a. María Josefa Cubillo Carmona solicita revisión del número de errores del ejercicio teórico tipo test, ante la posible existencia de un error. Se procede a la revisión del examen, obteniéndose la puntuación que se detalla en la tabla que, a continuación, contiene las puntuaciones de los/as aspirantes.
- D^a. Eva María Hernández Molina solicita revisión del número de errores del ejercicio teórico tipo test, ante la posible existencia de un error. Se procede a la revisión del examen, obteniéndose la puntuación que se detalla en la tabla que, a continuación, contiene las puntuaciones de los/as aspirantes.

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUIITA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmav2/code/IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Página	1/15





- D^a. Amparo López Chica solicita revisión del número de errores del ejercicio teórico tipo test, ante la posible existencia de un error, así como la anulación de las preguntas número 23 y 29 del examen tipo test, argumentado:

“En la pregunta número 23, el Tribunal calificador da como correcta la respuesta c), no siendo plenamente correcta esta respuesta aportada, en cuanto a que la resolución no es firme a todos los efectos, tal cual, sino que sería firme a todos los efectos pero “en vía administrativa”. De la forma que está redactada presta confusión en cuanto a que podría interpretarse que es firme también en la vía jurisdiccional. Es por ello, que al no especificarse específicamente en la respuesta que se refiere a que es firme en vía administrativa, no es plenamente correcta y por tanto, debiera ser anulada dicha pregunta. Así el artículo 123.1 LPAC (ley 39/2015), indica que “los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado o ser impugnados directamente ante el orden jurisdiccional contencioso administrativo”. De la respuesta aportada por el Tribunal, se deduciría que de no interponerse el recurso potestativo, la sentencia sería firme a todos los efectos, cosa que contradice lo indicado en el art. 123.1 LPAC, en cuanto a que nos indica que puede interponerse directamente ante la vía jurisdiccional recurso contencioso administrativo.

En la pregunta número 29, la solución correcta aportada por el Tribunal, da como válida la opción c). Según el capítulo II, Título I, de la LRBRL (ley 7/1985), en sus artículos 20 y siguientes, hace referencia a los órganos municipales, refiriéndose entre otros, a la “Junta de Gobierno Local”, como un órgano del ámbito municipal. En esta misma ley, en el título III, en sus artículos 32 y siguientes, se refiere a la Junta de Gobierno, como un órgano perteneciente al ámbito provincial. Es por ello, que ante la referencia en la respuesta para referirse al ámbito municipal (puesto que se está preguntando por un órgano de asistencia al Alcalde), con la designación Junta de Gobierno (y no especificar tal y como indica la LRBRL “local”), no es correcta plenamente la respuesta aportada por el Tribunal, en cuanto a podría confundirse con el órgano existente en el ámbito provincial (Diputaciones).”

En relación con las alegaciones formuladas por esta aspirante, el Tribunal acuerda:

- a) Proceder a la anulación de la pregunta número 23 del examen tipo test, al no haberse especificado en la respuesta a la misma que la resolución será firme sólo en vía administrativa, y no a todos los efectos, pues cabrá la vía jurisdiccional. Por tanto, se tendrá en cuenta la pregunta de Reserva número 1.
 - b) Proceder a la anulación de la pregunta número 29 del examen tipo test, al no haberse especificado en la solución correcta la palabra “Local”, pudiendo prestarse a confusión con la Junta de Gobierno de carácter provincial. Por tanto, se tendrá en cuenta la pregunta de Reserva número 2.
 - c) Se procede a la revisión del examen, obteniéndose la puntuación que se detalla en la tabla que, a continuación, contiene las puntuaciones de los/as aspirantes.
- D^a. Ana María Castillo Fernández solicita la anulación de las preguntas número 9 y 29 del examen tipo test, argumentando:

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOP6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUITA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmamov2/code/IV7CS4L5ZMOP6HCDQWUAYCUAA	Página	2/15





“PRIMERA.-

La pregunta nº 9 del cuestionario, en su enunciado dice literal: “Según la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local”, que puede llevar a confusión, ya que la ley no está bien nombrada. A la que parece que hace referencia la pregunta es a la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, publicada en el BOE número 80 de 03/04/1985, y que establece las bases de la regulación del Régimen Local.

En la Constitución Española, se conoce como una ley de bases, a aquella ley de delegación emanada de las Cortes Generales que sirve para delegar en el gobierno la potestad legislativa, cuando lo que se pretenda sea la formación de un texto articulado, por lo que esta ley a la que me refiero no es una ley de bases.

Por lo que solicito:

- La anulación de la pregunta 9 ya que el enunciado induce a confusión, al no ser correcto el nombre de la Ley a que se quiere hacer referencia.

SEGUNDA.-

La pregunta nº 29 del cuestionario, en su enunciado dice literalmente: “¿A qué órgano le corresponde ejercer las funciones de asistencia al Alcalde?”

Dando como respuestas alternativas las siguientes:

- a) Al Pleno de la Corporación
- b) A los Tenientes de Alcalde
- c) A la Junta de Gobierno
- d) A las Comisiones Informativas

Dando la plantilla de repuestas como correcta la opción c).

Según el art. 20.1 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local, (en adelante LRBRL), la organización municipal responde a las siguientes reglas:

- a) El Alcalde, los Tenientes de Alcalde y el Pleno existen en todos los ayuntamientos.
- b) La Junta de Gobierno Local existe en todos los municipios con población superior a 5.000 habitantes y en los de menos, cuando así lo disponga su reglamento orgánico o así lo acuerde el Pleno de su Ayuntamiento.

En el art. 23.2 de la LRBRL establece que corresponde a la Junta de Gobierno Local:

- a) La asistencia al Alcalde en el ejercicio de sus atribuciones.
- b) Las atribuciones que el Alcalde u otro órgano municipal le delegue o le atribuyan las leyes.

En referencia a la organización de las Diputaciones Provinciales, el art. 32 de la LRBRL, indica que la organización provincial responde a las siguientes reglas:

1. El Presidente, los Vicepresidentes, la Junta de Gobierno y el Pleno existen en todas las Diputaciones.

Y en el art. 35.2 de la LRBRL establece que le corresponde a la Junta de Gobierno:

- a) La asistencia al Presidente en el ejercicio de sus atribuciones.
- b) Las atribuciones que el Presidente le delegue o le atribuyan las leyes.

Es por lo que, en base a los artículos anteriores, la respuesta c) no es válida, ya que la Junta de Gobierno existe en las Diputaciones Provinciales, asistiendo al Presidente de la Diputación, y no al Alcalde de un municipio.

El órgano que, en caso de existir, ya que no existe en todos los Ayuntamientos y que tiene por función la asistencia al Alcalde en un Ayuntamiento, es la Junta de Gobierno Local.

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUITA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmav2/code/IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Página	3/15





Por lo tanto, la respuesta dada como correcta en la plantilla no está bien, ya que se trata de un órgano distinto, no pudiendo dar por buena ninguna de las otras respuestas alternativas. Por lo que solicita:

La anulación de la pregunta 29 ya que no hay ninguna respuesta correcta, porque la Junta de Gobierno sólo existe en las Diputaciones Provinciales, y el órgano que puede existir en algunos Ayuntamientos es la Junta de Gobierno Local.

En relación con las alegaciones formuladas por esta aspirante, el Tribunal acuerda:

- No admitir la alegación formulada sobre la pregunta número 9 del examen tipo test, al considerar que el enunciado no induce a confusión alguna, estando perfectamente identificada con la denominación de la pregunta la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.
- Proceder a la anulación de la pregunta número 29 del examen tipo test, tal y como ya se ha expuesto anteriormente, al no haberse especificado en la solución correcta la palabra "Local", pudiendo prestarse a confusión con la Junta de Gobierno de carácter provincial. Por tanto, se tendrá en cuenta la pregunta de Reserva número 2.
- Se procede a la revisión del examen, obteniéndose la puntuación que se detalla en la tabla que, a continuación, contiene las puntuaciones de los/as aspirantes.

• D. Luis David Romero Mármol solicita la revisión de su examen teórico y práctico presencialmente, acordando el Tribunal citar al aspirante.

• D^a. María del Rocío Martínez García solicita información a cerca de la publicación de la plantilla correctora, acordando el Tribunal comunicarle la información solicitada.

• D^a. María del Pilar Torres Mozas, solicita:

"RECLAMAR/ANULAR LA PREGUNTA 29, DEL PRIMER EXAMEN TIPO TEST; ¿A QUE ORGANO LE CORRESPONDE EJERCER LAS FUNCIONES DE ASISTENCIA AL ALCALDE?. Al no especificar de que tipo de municipio se hace referencia, numero de habitantes, la opción c) y d) , no son organos que en todos los municipios existe, ya que según el artículo 20 de la ley 7/1985 del 2 de abril, ley reguladora de de bases del regimen local, solo estan en municipios de mas de 5.000 habitantes o cuando sus reglamento orgánico lo especifique. Llevando por tanto dicha pregunta a confusión."

En relación con las alegaciones formuladas por esta aspirante, el Tribunal acuerda:

- Proceder a la anulación de la pregunta número 29 del examen tipo test, tal y como ya se ha expuesto anteriormente, al no haberse especificado en la solución correcta la palabra "Local", pudiendo prestarse a confusión con la

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUITA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmav2/code/IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Página	4/15





Junta de Gobierno de carácter provincial. Por tanto, se tendrá en cuenta la pregunta de Reserva número 2.

- b) Se procede a la revisión del examen, obteniéndose la puntuación que se detalla en la tabla que, a continuación, contiene las puntuaciones de los/as aspirantes.

- D^a. María José Jiménez Ortega, solicita la anulación de las preguntas número 39 del examen tipo test, argumentando:

“Que el cuestionario correspondiente al primer ejercicio, la pregunta 39, aparecen dos respuestas iguales, exactamente la opción a y d. Siendo esta pregunta impugnabile.”

En relación con la alegación formulada por esta aspirante, el Tribunal acuerda:

- a) No admitir la alegación, ya que, la repetición de una de las soluciones no da lugar a error respecto a la respuesta correcta, y, por tanto, no afecta a la solución que el aspirante debe señalar como cierta.

- D^a. Josefina Luque Callejón, solicita la anulación de las preguntas 48 y 14 del examen tipo test, y 2C y 2E del examen práctico, argumentando:

“PRIMERA: En el ejercicio teórico, la pregunta nº48, su enunciado indica claramente que se señale la respuesta incorrecta, el Tribunal del proceso selectivo en la plantilla de corrección del ejercicio teórico, da como respuesta correcta la opción D.

Según el art.50 apartado a) del Decreto 120/1991, de 11 de junio, por el que se aprueba el Reglamento del suministro domiciliario de agua, transcribe literalmente lo escrito en la respuesta D del examen, con lo cual, no es incorrecta dicha respuesta D, lo que sí es, es incompleta, ya que le falta el segundo párrafo del apartado a) del art.50 de dicho Decreto 120/1991, de 11 de junio.

Sin embargo, la respuesta A, de la pregunta nº48 del ejercicio teórico, si es literalmente incorrecta, que es lo que pide el enunciado de la pregunta nº48, (que se señale la respuesta incorrecta).

ara desarrollar lo anteriormente expuesto, pongo de manifiesto, que en el art. 50 apartado b.1) del Decreto 120/1991, 11 de junio dice literalmente:

“Suministros para usos comerciales: Se considerarán como toles todos aquellos suministros en los que el agua constituya un elemento indirecto y no básico en una actividad profesional, comercial, fabril o industrial”.

Por lo tanto la respuesta A de la pregunta nº48 del examen teórico, es claramente y sin duda alguna incorrecta, basándome, en que la respuesta A de la pregunta nº48 del ejercicio teórico dice literalmente:

“Suministros para usos comerciales: Se considerarán como tales todos aquellos suministros en los que el agua constituya un elemento indirecto y no básico en una actividad profesional, comercial, abril o industrial”.

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUITA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmav2/code/IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Página	5/15





Por todo lo anteriormente expuesto, he dejado de manifiesto que la respuesta A de la pregunta nº48 del ejercicio teórico, es claramente Incorrecta, que es lo que se pide en el enunciado de dicha pregunta que se señale.

Ya que en el Decreto 120/1991, 11 de junio, apartado b.1) dice literalmente la palabra "fabril". Y según el diccionario de la Real Academia Española la palabra abril y la palabra abril, tienen significados completamente distintos. Por lo tanto, la respuesta incorrecta de la pregunta nº48 del ejercicio teórico es la opción A de dicha pregunta.

SEGUNDA: En el ejercicio teórico, el enunciado de la pregunta nº14, se corresponde al texto íntegro del art.10 de la Ley orgánica 3/2007, 22 de marzo, para la Igualdad efectiva de mujeres y hombres, por lo que la respuesta correcta de la pregunta nº14, es la continuación exacta de este art.10 de la Ley orgánica 3/2007, 22 de marzo.

Basándose en dicho art.10, la respuesta correcta de la pregunta nº14 es la opción B ya que el art.10 es el siguiente:

Art.10. "Los actos y las cláusulas de los negocios jurídicos que constituyan o causen discriminación por razón de sexo se considerarán nulos y sin efectos, y darán lugar a responsabilidad a través de un sistema de reparaciones o indemnizaciones que sean reales, efectivas y proporcionadas al perjuicio sufrido, así como, en su caso, a través de un sistema eficaz y disuasorio de sanciones que prevenga la realización de conductas discriminatorias".

De lo anteriormente expuesto queda patente que la opción correcta de la pregunta nº14, es la opción B, que la opción C que está como válida en la plantilla de corrección de dicho examen teórico, no se corresponde a la transcripción literal del art. 10 de la Ley orgánica 3/2007, 22 de marzo.

Opción C del examen: " Nulos y sin efecto y darán lugar a un sistema de indemnizaciones reales, proporcional al perjuicio sufrido".

Por todo lo anterior desarrollado, queda argumentado claramente que la respuesta C dada por válida en la plantilla de corrección, no es correcta, ya que no cumple con la literalidad del art.10 de la Ley orgánica 3/2007, 22 de marzo. Por el contrario queda demostrado, que la opción correcta de la pregunta nº14, es la respuesta B, ya que "Nulos y sin efecto", si se ajusta total y claramente a la literalidad del art.10 de la Ley orgánica 3/2007, 22 de marzo.

TERCERA: En la pregunta 2.C del supuesto, la respuesta ante qué se debe de interponer ante la aprobación del Padrón fiscal de la tasa de suministro de agua potable, sería el recurso de reposición. Por lo tanto la respuesta que yo he aportado, es recurso potestativo de reposición, dicha respuesta no es incorrecta totalmente, ya que efectivamente se debe interponer recurso de reposición, en cambio sería totalmente incorrecta si hubiese contestado; recurso de alzada, recurso extraordinario de revisión, recurso contencioso-administrativo.....Por otro lado es cierto, que mi contestación "que agota la vía administrativa", también es totalmente

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUITA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmav2/code/IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Página	6/15





cierta, porque al aprobar el Alcalde el Padrón fiscal de la tasa de suministro de agua potable, es un acto que agota la vía administrativa.

Por lo que se deduce que la puntuación de dicha pregunta no sería completamente cero puntos. Ya que el campo entre cero y dos puntos es bastante amplio.

CUARTA: En la pregunta 2.E del supuesto se hace referencia a la pregunta 2.d, en la que Juan Español, solicita el alta en el Padrón fiscal de la tasa de suministro de agua potable, la pretensión de Juan español es claramente su alta en el Padrón fiscal de la tasa.

Es notorio, que el Ayuntamiento de Los Villares, debería haber dado trámite de audiencia, y haber notificado, porque si no incurre en indefensión de Juan Español.

Pero en este caso concreto, no estamos hablando de un procedimiento sancionador, en el que al interesado, si, se le hubiese provocado la indefensión, a no poder alegar y ver perjudicados sus derechos.

En este caso el Ayuntamiento de Los Villares, no agrava su situación inicial, ni la perjudica, ya que efectivamente hace caso omiso a la solicitud de alta, y lo incluye en el citado Padrón fiscal y lo publica, dando así conocimiento de forma colectiva, a todos los interesados en el procedimiento de alta en el Padrón fiscal de la tasa de suministro de agua potable.

Distinto hubiese sido, si la pretensión de la solicitud de Juan Español hubiese sido baja en el Padrón fiscal de la tasa, y el Ayuntamiento de Los Villares, hubiese omitido el trámite de audiencia, en este caso, claramente se hubiese producido la indefensión de Juan Español.

Tras todo lo anterior expuesto, se produce un defecto de forma en el procedimiento, subsanable, ya que no provoca la indefensión de Juan Español.

La inclusión en el Padrón fiscal de la tasa de suministro de Juan Español, es un acto favorable para el interesado, no agrava su situación inicial, y es en definitiva la pretensión que buscaba, al iniciar su solicitud de alta en el Padrón fiscal de la tasa de suministro de agua. Todo ello según jurisprudencia de sentencias del Tribunal Supremo 27 de octubre de 2010, 6 de junio de 2008. La indefensión, puede dar lugar a una irregularidad no invalidante, ya que por tratarse de una simple infracción de tipo formal y no real o material, es susceptible de subsanación bien sea en vía administrativa previa o bien vía judicial, en consecuencia, fuera de los supuestos de nulidad de pleno derecho sólo tiene alcance anulatorio, aquellas infracciones del procedimiento que hayan dejado al interesado en una situación de indefensión real o material, por dictarse una resolución contraria a sus intereses sin haber podido alegar o no haber podido probar.

De esta forma el vicio de indefensión es instrumental y carece de virtualidad en sí mismo y sólo existe si ha supuesto una discriminación efectiva, real y trascendental de garantía, incidiendo así en la decisión de fondo.

La mera omisión de un trámite, aunque fuera preceptivo, no constituye necesariamente por sí sola un vicio de nulidad de pleno derecho, como señala la reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo (sentencias del Tribunal Supremo de 17 de octubre de 1991 y 21 de octubre de 1980) y la doctrina del Consejo de Estado (Dictámenes 6.175/1997, de 19 de febrero de 1998).

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUITA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmav2/code/IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Página	7/15





Por todo lo anterior desarrollado, el no dar trámite de audiencia a Juan Español, no da causa a indefensión, ya que la resolución del procedimiento no es contraria a sus intereses.

Se produce un defecto de forma que da lugar a una irregularidad no invalidante, con lo cual no se produce la nulidad del acto, ya que en este caso en concreto no se produce indefensión."

En relación con las alegaciones formuladas por esta aspirante, el Tribunal acuerda:

- a) No admitir la alegación formulada sobre la pregunta número 48 del examen tipo test, al considerar que se trata de un error de transcripción de la pregunta, que no modifica el sentido de la misma, pues queda claro que se está preguntando por la clasificación "En función del carácter del sujeto contratante del suministro", y no por la clasificación "En función del uso que se haga del agua", quedando claro que el suministro para uso doméstico se encuentra dentro de la clasificación según el uso. Así mismo, se ha comprobado que en la propia web del BOJA (<https://www.juntadeandalucia.es/boja/1991/81/1>), se encuentra la redacción que aparece en el examen.
- b) No admitir la alegación formulada sobre la pregunta número 14 del examen tipo test, al considerar que en ninguna parte del enunciado de la pregunta se especifica que deba ser literal, considerándose por el tribunal que el apartado c) es el más completo y, por tanto, se adapta más y mejor a la definición del art. 10 de la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres hombres.
- c) No admitir la alegación formulada sobre la pregunta número 2.C del examen práctico, al considerar que el recurso que cabe interponer es sólo el Recurso "Preceptivo" de Reposición, quedando específicamente así tasado en el art. 14.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- d) No admitir la alegación formulada sobre la pregunta número 2.E del examen práctico, al considerar que la respuesta de la aspirante, fundamentada en que se trata de una irregularidad invalidante no es correcta, ya que se trata de un vicio que sí invalida el procedimiento.
- e) Se procede a la revisión del examen, obteniéndose la puntuación que se detalla en la tabla que, a continuación, contiene las puntuaciones de los/as aspirantes.

Ante las alegaciones formuladas y apreciados errores en la puntuación de algún examen, se procede a la revisión de oficio de todos los cuestionarios, con objeto de garantizar la seguridad jurídica en el proceso selectivo.

Una vez realizada la revisión, los Sres. miembros del Tribunal, acuerdan por unanimidad otorgar las siguientes puntuaciones a los aspirantes que se han presentado a las pruebas:

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUITA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmav2/code/IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Página	8/15





Excmo. Ayuntamiento
de Los Villares

APellidos	NOMBRE	DNI	EXAMEN TEÓRICO Puntuación sobre 10	EXAMEN PRÁCTICO Puntuación sobre 20	TOTAL
AGUAYO MORENO	ANA MARÍA	***1690**	5,80	12	17,80
ALBERJON PALACIOS	MARTA	***8248**	6,60	10	16,60
ALCALDE MOLINA	INMACULADA	***2805**	NO APTO	NO APTO	NO APTO
ALCALDE NEGRILLO	GREGORIO	***7707**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
BARROSO VILARO	ALBA	***7278**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
BURGOS MUÑOZ	GUADALUPE	***3408**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
CABRERA ALDARIAS	VICTORIA	***0376**	6,60	NO APTO	NO APTO
CABRERA DIAZ	JOAQUIN	***7549**	6,40	NO APTO	NO APTO
CABRERA ROMERO	MARINA	***4906**	6,80	NO APTO	NO APTO
CABRERA RUIZ	MARIA	***7150**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
CALLEJÓN MARTOS	ROSARIO	***6628**	NO APTO	NO APTO	NO APTO
CANO HERRERO	DOLORES MARIA	***6728**	6,80	NO APTO	NO APTO
CASTELLANO LENDINEZ	ALBA	***7899**	9,20	NO APTO	NO APTO
CASTILLO FERNANDEZ	ANA MARIA	***1948**	8,40	13,5	21,90
CASTILLO PEREZ	CAROLINA	***5059**	7,60	12,5	20,10
CASTRO ESCABIAS	DULCENOMBRE	***2578**	8,80	NO APTO	NO APTO
COBO ROJANO	PABLO	***5901**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
CUBILLO CARMONA	MARIA JOSEFA	***4113**	8,60	12	20,60
CUENCA GARCIA	AGUSTIN	***5111**	6,20	NO APTO	NO APTO
DE LA CASA PEREZ	INMACULADA	***2933**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
DEL POZO GUZMAN	MARIA DEL CARMEN	***3816**	7,20	11,5	18,70
DEL POZO GUZMAN	MANUELA	***3583**	9,00	14,5	23,50
FERNANDEZ ARAQUE	PILAR	***2253**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO

9

Plaza Fernando Feijoo, 1 23160 Los Villares (Jaén) Tlf. 953320005 Fax. 953321160 ayuntamiento@losvillares.com

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUIA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmav2/code/IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Página	9/15





FERNANDEZ MORENO	MARIA DOLORES	***2138**	7,80	NO APTO	NO APTO
FERNANDEZ SILES	ANDRES JAVIER	***5170**	6,40	NO APTO	NO APTO
GALLARDO MARTINEZ	MARIA DE LOS ANGELES	***5668**	6,00	NO APTO	NO APTO
GOMEZ DE AMO	MARIA LUISA	***3162**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
HERNANDEZ MOLINA	EVA MARIA	***2193**	8,40	NO APTO	NO APTO
ILLANA CONDE	DANIEL	***4400**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
JIMENEZ ORTEGA	MARIA JOSE	***1994**	7,80	NO APTO	NO APTO
LOPEZ CHICA	AMPARO	***3279**	7,40	NO APTO	NO APTO
LOPEZ MELERO	LUCIA MARIA	***5918**	6,00	11	17,00
LUQUE CALLEJON	JOSEFINA	***3947**	9,20	10	19,20
MARTIN ROS	MARIA	***7487**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
MARTINEZ GARCIA	MARIA DEL ROCIO	***2130**	8,60	NO APTO	NO APTO
MARTINEZ LOPEZ	MARIA DOLORES	***9324**	8,00	NO APTO	NO APTO
MARTINEZ MEDINA	MARIA ANGELES	***2864**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
MEDINA CARRILLO	VANESA	***6985**	6,80	12	18,80
MEDINA CRIADO	ROCIO	***4428**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
MENDOZA MORENO	ALVARO	***3547**	8,40	11,5	19,90
MOLINA CHICA	ROCÍO	***5218**	6,20	NO APTO	NO APTO
MORAL MELLADO	JUAN MANUEL	***8577**	7,80	10	17,80
MORENO JIMENEZ	NURIA	***2929**	6,80	NO APTO	NO APTO
MORENO VARGAS	LUCIA	***8857**	NO APTO	NO APTO	NO APTO
MUELA MARTINEZ	MERCEDES DE LA PAZ	***2508**	7,00	NO APTO	NO APTO
ORTEGA CANTARERO	COVADONGA	***5805**	7,00	10	17,00
ORTIZ ALCARAZ	MARIA DEL MAR	***4238**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUITA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmav2/code/IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Página	10/15





PEÑA RUIZ	MIGUEL DAVID	***2092**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
PESTAÑA CAÑADA	MARIA JULIA	***4188**	7,80	10	17,8
PULIDO MUÑOZ	INMACULADA	***3540**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
RAMIREZ HIGUERAS	ANA	***4116**	5,80	NO APTO	NO APTO
RODRIGUEZ MARTINEZ	FRANCISCA	***1355**	NO APTO	NO APTO	NO APTO
RODRIGUEZ MOLINA	SARA	***6777**	8,80	10	18,80
ROMERO LABRADOR	SONIA	***1859**	7,20	NO APTO	NO APTO
ROMERO MARMOL	LUIS DAVID	***4109**	7,20	10	17,20
RUIZ RUIZ	AMELIA	***5848**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
SANCHEZ JIMENEZ	MANUEL	***9600**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
SERRANO MORENO	MARIA DOLORES	***4681**	6,80	NO APTO	NO APTO
SERRANO PALOMO	BEATRIZ	***5878**	NO APTO	NO APTO	NO APTO
SOLE PEREZ	GEORGINA	***7265**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
SORIA HERRERA	INMACULADA	***3797**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
TELLEZ MARTOS	MARIA	***4710**	NO APTO	NO APTO	NO APTO
TOBARUELA MANJON	JUAN ANTONIO	***5652**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
TORRE (DE LA) CARRILLO	ESTEFANIA	***8132**	6,00	NO APTO	NO APTO
TORRE (DE LA) MORENTE	ANGELA MARIA	***4158**	7,40	13,5	20,90
TORRES MOZAS	MARIA DEL PILAR	***2289**	8,40	16	24,40
UBEDA MOYA	VICTOR	***7835**	7,60	NO APTO	NO APTO
VALVERDE ALVAREZ	FRANCISCO	***4346**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
VILLAR FERNANDEZ	FRANCISCO	***3408**	NO APTO	NO APTO	NO APTO
VILLAREJO VILLAR	ELENA	***4352**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUITA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmav2/code/IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Página	11/15





Por tanto, vistas las puntuaciones obtenidas en la oposición, la valoración final es la siguiente, ordenada por puntuación para el orden de contratación:

APELLIDOS	NOMBRE	DNI	EXAMEN TEÓRICO	EXAMEN PRÁCTICO	TOTAL
TORRES MOZAS	MARIA DEL PILAR	***2289**	8,40	16	24,40
DEL POZO GUZMAN	MANUELA	***3583**	9,00	14,5	23,50
CASTILLO FERNANDEZ	ANA MARIA	***1948**	8,40	13,5	21,90
TORRE (DE LA) MORENTE	ANGELA MARIA	***4158**	7,40	13,5	20,90
CUBILLO CARMONA	MARIA JOSEFA	***4113**	8,60	12	20,60
CASTILLO PEREZ	CAROLINA	***5059**	7,60	12,5	20,10
MENDOZA MORENO	ALVARO	***3547**	8,40	11,5	19,90
LUQUE CALLEJON	JOSEFINA	***3947**	9,20	10	19,20
MEDINA CARRILLO	VANESA	***6985**	6,80	12	18,80
RODRIGUEZ MOLINA	SARA	***6777**	8,80	10	18,80
DEL POZO GUZMAN	MARIA DEL CARMEN	***3816**	7,20	11,5	18,70
AGUAYO MORENO	ANA MARÍA	***1690**	5,80	12	17,80
MORAL MELLADO	JUAN MANUEL	***8577**	7,80	10	17,80
PESTAÑA CAÑADA	MARIA JULIA	***4188**	7,80	10	17,80
ROMERO MARMOL	LUIS DAVID	***4109**	7,20	10	17,20
LOPEZ MELERO	LUCIA MARIA	***5918**	6,00	11	17,00
ORTEGA CANTARERO	COVADONGA	***5805**	7,00	10	17,00
ALBERJON PALACIOS	MARTA	***8248**	6,60	10	16,60
ALCALDE MOLINA	INMACULADA	***2805**	NO APTO	NO APTO	NO APTO

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUITA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmav2/code/IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Página	12/15





CABRERA ALDARIAS	VICTORIA	***0376**	6,60	NO APTO	NO APTO
CABRERA DIAZ	JOAQUIN	***7549**	6,40	NO APTO	NO APTO
CABRERA ROMERO	MARINA	***4906**	6,80	NO APTO	NO APTO
CALLEJÓN MARTOS	ROSARIO	***6628**	NO APTO	NO APTO	NO APTO
CANO HERRERO	DOLORES MARIA	***6728**	6,80	NO APTO	NO APTO
CASTELLANO LENDINEZ	ALBA	***7899**	9,20	NO APTO	NO APTO
CASTRO ESCABIAS	DULCENOMBRE	***2578**	8,80	NO APTO	NO APTO
CUENCA GARCIA	AGUSTIN	***5111**	6,20	NO APTO	NO APTO
FERNANDEZ MORENO	MARIA DOLORES	***2138**	7,80	NO APTO	NO APTO
FERNANDEZ SILES	ANDRES JAVIER	***5170**	6,40	NO APTO	NO APTO
GALLARDO MARTINEZ	MARIA DE LOS ANGELES	***5668**	6,00	NO APTO	NO APTO
HERNANDEZ MOLINA	EVA MARIA	***2193**	8,40	NO APTO	NO APTO
JIMENEZ ORTEGA	MARIA JOSE	***1994**	7,80	NO APTO	NO APTO
LOPEZ CHICA	AMPARO	***3279**	7,40	NO APTO	NO APTO
MARTINEZ GARCIA	MARIA DEL ROCIO	***2130**	8,60	NO APTO	NO APTO
MARTINEZ LOPEZ	MARIA DOLORES	***9324**	8,00	NO APTO	NO APTO
MOLINA CHICA	ROCÍO	***5218**	6,20	NO APTO	NO APTO
MORENO JIMENEZ	NURIA	***2929**	6,80	NO APTO	NO APTO
MORENO VARGAS	LUCIA	***8857**	NO APTO	NO APTO	NO APTO
MUELA MARTINEZ	MERCEDES DE LA PAZ	***2508**	7,00	NO APTO	NO APTO
RAMIREZ HIGUERAS	ANA	***4116**	5,80	NO APTO	NO APTO
RODRIGUEZ MARTINEZ	FRANCISCA	***1355**	NO APTO	NO APTO	NO APTO
ROMERO LABRADOR	SONIA	***1859**	7,20	NO APTO	NO APTO

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUIA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmav2/code/IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Página	13/15





SERRANO MORENO	MARIA DOLORES	***4681**	6,80	NO APTO	NO APTO
SERRANO PALOMO	BEATRIZ	***5878**	NO APTO	NO APTO	NO APTO
TELLEZ MARTOS	MARIA	***4710**	NO APTO	NO APTO	NO APTO
TORRE (DE LA) CARRILLO	ESTEFANIA	***8132**	6,00	NO APTO	NO APTO
UBEDA MOYA	VICTOR	***7835**	7,60	NO APTO	NO APTO
VILLAR FERNANDEZ	FRANCISCO	***3408**	NO APTO	NO APTO	NO APTO
ALCALDE NEGRILLO	GREGORIO	***7707**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
BARROSO VILARO	ALBA	***7278**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
BURGOS MUÑOZ	GUADALUPE	***3408**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
CABRERA RUIZ	MARIA	***7150**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
COBO ROJANO	PABLO	***5901**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
DE LA CASA PEREZ	INMACULADA	***2933**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
FERNANDEZ ARAQUE	PILAR	***2253**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
GOMEZ DE AMO	MARIA LUISA	***3162**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
ILLANA CONDE	DANIEL	***4400**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
MARTIN ROS	MARIA	***7487**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
MARTINEZ MEDINA	MARIA ANGELES	***2864**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
MEDINA CRIADO	ROCIO	***4428**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
ORTIZ ALCARAZ	MARIA DEL MAR	***4238**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
PEÑA RUIZ	MIGUEL DAVID	***2092**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
PULIDO MUÑOZ	INMACULADA	***3540**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
RUIZ RUIZ	AMELIA	***5848**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
SANCHEZ JIMENEZ	MANUEL	***9600**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUIA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmav2/code/IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Página	14/15





SOLE PEREZ	GEORGINA	***7265**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
SORIA HERRERA	INMACULADA	***3797**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
TOBARUELA MANJON	JUAN ANTONIO	***5652**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
VALVERDE ALVAREZ	FRANCISCO	***4346**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO
VILLAREJO VILLAR	ELENA	***4352**	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO	NO PRESENTADO

Considerando que se ha procedido a una revisión de oficio de los exámenes, conforme a lo establecido en la base séptima de la convocatoria, se concede un nuevo plazo de 3 días hábiles, a partir del siguiente de la publicación de la presente Acta, a los efectos de que los aspirantes formulen alegaciones/reclamaciones.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se cerró la sesión a las catorce horas y diez minutos del día veintiséis de enero de dos mil veintidós, de lo que yo como Secretaria doy fe.

Código Seguro de Verificación	IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Fecha	28/01/2022 20:34:17
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la ley 59/2003, 19 de diciembre, de firma electrónica		
Firmante	ROSA MARIA ANGUIA HIGUERAS		
Firmante	MARIA GEMA ROCA ALVAREZ		
Url de verificación	https://verfirmamoad.dipujaen.es/verfirmav2/code/IV7CS4L5ZMOPL6HCDQWUAYCUAA	Página	15/15

